**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-16 от 24 июля 2024г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ф.Ю.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя – адвоката С.А.М., представителя доверителя В.А.В. – адвоката Ш.А.В., рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

 1.

 18.10.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката С.А.М. в отношении адвоката Ф.Ю.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, он осуществляет защиту В.А.В. на основании соглашения. 04.10.2023 г. адвокат Ф.Ю.Ю. участвовал в следственных действиях в отношении В.А.В. вопреки воле подзащитного, не выяснив сведения о надлежащем извещении защитников по соглашению.

07.11.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 45-11/23.

Адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против жалобы.

2.

07.11.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя В.А.В. в отношении адвоката Ф.Ю.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат 04.10.2023 г. осуществлял его защиту в порядке ст. 51 УПК РФ, несмотря на наличие у него соглашения с другими адвокатами, о чем было известно адвокату. Адвокат Ф. не выяснял обстоятельств извещения следователем адвокатов по соглашению и не предпринял попыток связаться с ними.

10.11.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 46-11/23.

 18.11.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4890 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против жалобы.

 30.11.2023г. заявитель В.А.В. в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель В.А.В. – адвокат Ш.А.В. и заявитель – адвокат С.А.М. – в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалоб.

30.11.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалоб, поддержал доводы письменных объяснений.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 45-11/23 и № 46-11/23 в отношении адвоката Ф.Ю.Ю. объединены квалификационной комиссией в одно дисциплинарное производство.

30.11.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.Ю.Ю. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.А.В.

 От заявителей несогласий с заключением квалификационной комиссии не поступило.

24.01.2024г. заявители в заседание Совета не явились, уведомлены.

24.01.2024г. адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

24.01.2024г. Совет решением № 01/25-14 прекратил дисциплинарно производство в отношении адвоката Ф.Ю.Ю. вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

22.03.2024г. от заявителя – адвоката С.А.М. – поступило заявление об отмене решения Совета № 01/25-14 от 24.01.2024г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

25.04.2024г. Совет решением № 05/23-06 отменил решение № 01/25-14 от 24.01.2024г. и направил материалы объединенного дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.Ю.Ю. квалификационной комиссии для нового разбирательства.

13.05.2024г. от заявителя – адвоката С.А.М. – поступило ходатайство (с приложением документов).

20.05.2024г. от адвоката поступили объяснения.

 30.05.2024г. заявитель В.А.В. в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель В.А.В. – адвокат Ш.А.В. и заявитель – адвокат С.А.М. – в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалоб.

30.05.2024. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.05.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.Ю.Ю. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.А.В.

11.06.2024г. от заявителя – адвоката С.А.М. – поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии (с приложением документов).

Заявитель В.А.В. в заседание Совета не явился, уведомлен. Заявитель – адвокат С.А.М., представитель заявителя В.А.В. – адвокат Ш.А.В. - в заседание Совета явились, не согласились с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы объединенного дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет соглашается с возражениями заявителя о том, что его доводы не были полностью отражены и оценены в заключении квалификационной комиссии. Заявителем также представлены дополнительные материалы, имеющие значение для оценки достоверности и добросовестности возражений адвоката (в частности, рапорт следователя об обстоятельствах подачи адвокатом ходатайства от 04.10.2023г.). Ссылку адвоката, как профессионального участника уголовного судопроизводства, на отсутствие надлежащего датирования совершения процессуальных действий Совет считает несостоятельной и надуманной.

Адвокатом не представлено адвокатское производство, документально подтверждающее надлежащее исполнение профессиональных обязанностей в соответствии с требованиями пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п.1),4) ст.8 КПЭА, включая наличие согласия подзащитного на вступление в дело, проверку соблюдения прав подзащитного на юридическую помощь выбранных защитников по соглашению, разработку правовой позиции, согласование тактики и стратегии защиты.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 направить объединенное дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.Ю.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

 Президент А.П.Галоганов